



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0612/18-11
Датум: 12.08.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Невенке Новаковић из Београда, [REDACTED] дана 12.08.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Невенка Новаковић, ранији в.д. директора Завода за интелектуалну својину, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције донела Решење 990 бр. 012-2015/2583-07 од 09.04.2015. године којим је Марији Даскаловић Илић, својој сестричини, одобрила исплату солидарне помоћи у износу од 120.000,00 динара, због дуже болести, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Невена Новаковић.

Образложење

Против Невенке Новаковић, ранијег в.д. директора Завода за интелектуалну својину (у даљем тексту: Завод), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције донела Решење 990 бр. 012-2015/2583-07 од 09.04.2015. године којим је Марији Даскаловић Илић, својој сестричини, одобрила исплату солидарне помоћи у износу од 120.000,00 динара, због дуже болести, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да у обавештењу о покретању поступка није прочитала податак када је пријава против ње поднета и то је по њеном уверењу и етички и правно неодржива пракса Агенције, јер тај податак није заштићен ниједним прописом, већ је управо нужан идентификациони елемент поступка по пријави. Даље је навела да у периоду од 27.12.2014. године до 30.12.2015. године као функционер није била у сукобу интереса у односу на Марију Даскаловић Илић, која је са њом у трећем степену сродства, јер је ћерка њене сестре, будући да немају приватни контакт, те нема ни једне околности на основу које се Марија Даскаловић Илић може сматрати интересно повезаним лицем са њом, јер тај интересни однос никад није успостављен, па никад није ни постојао, нити се такав однос може везати за биолошку чињеницу степена сродства, те није било основа да се против ње покреће поступак. Навела је да се са именованом последњи пут приватно видела 2015. године када је била на сахрани њеног оца, међутим то није изузетак јер је као директор Завода била на сахранама блиских сродника и других запослених. Даље је навела да Агенција није навела на основу којег дела одредбе чл. 2. Закона о Агенцији је закључила и из којих разлога оправдано сматра да је она повезано лице са Маријом Даскаловић Илић. Навела је да Агенција тврди да је она повредила одредбу чл. 27. Закона о Агенцији, односно да је била у сукобу интереса, али се не наводи да ли је та повреда извршена пропуштањем рока од осам дана од њеног ступања на јавну функцију, или даном доношења законитог решења о солидарној помоћи. Даље је навела да је Агенција против ње покренула поступак због повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, па произлази да је била дужна да пријави потцијални сукоб интереса иако ни по степену сродства, ни по било ком другом основу или околностима са Маријом Даскаловић Илић није била у односу зависности. Навела је да одлучујући у складу са законом приликом доношења решења о солидарној помоћи именованој није угрозила јавни интерес и није остварила погодност или корист ни за себе, нити за Марију Даскаловић Илић. Даље је навела да именована ни по ком основу није могла, нити је утицала на њену непристрасност, нити је било код ње пристрасности приликом доношења предметног решења о одобравању солидарне помоћи због трошкова везаних за дужу болест, нити то решење угрожава и један сегмент јавног интереса, већ је у функцији тог интереса. Навела је да Закон о Агенцији не дефинише појам јавног интереса, управо да би се у сваком конкретном случају у поступку пред Агенцијом утврдило да ли је исти повређен. Даље је навела да она као директор Завода у вршењу службене дужности руководиоца органа државне управе није остварила никакву корист или погодност, нити угрозила јавни интерес у односу на било ког запосленог. Навела је да како Марија Даскаловић Илић нема својство повезаног лица са њом, остварила је право из радног односа као државни службеник који је у Заводу радни однос засновао неколико година пре него што је именована стекла својство функционера. Даље је навела да је институт социјалне помоћи у националном радном законодавству установљен у контексту постојања приватног интереса којим се не угрожава јавни интерес. Навела је да она нема никакве везе са заснивањем радног односа Марије Даскаловић Илић у Заводу, а о тој чињеници је упозната 2011. године. На крају је навела да не постоје ни основи, односно чињенице и околности које је терете да је повредила одредбе чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Увидом у решења Владе Републике Србије 24 бр. 119-16655/2014 од 27.12.2014. године и 24 бр. 119-14228/2015 од 30.12.2015. године утврђено је да је Невенка Новаковић у периоду од 27.12.2014. године до 30.12.2015. године вршила јавну функцију в.д. директора Завода.

Увидом у Решење в.д. директора Завода 990 бр. 012-2015/2583-07 од 09.04.2015. године утврђено да је Невенка Новаковић овим решењем Марији Даскаловић Илић, запосленој у Заводу, одобрила исплату солидарне помоћи у износу од 120.000,00 динара, због дуже болести.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб



интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Марија Даскаловић Илић у односу на Невенку Новаковић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је сестричина, што именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона, функционера је дужан да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

У складу са одредбама чл. 35. ст. 1. и 2. у вези са чл. 34. ст. 1. Закона о државној управи ("Службени гласник РС", бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18-др. закон) Заводом за интелектуалну својину, као посебном организацијом, руководи директор, који за свој рад одговара Влади, којег поставља Влада на пет година, на предлог председника Владе, према закону којим се уређује положај државних службеника.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора завода и запослене у истом заводу, која се, притом, с обзиром на то да јој је сестричина, оправдано сматра повезаним лицем са њом, постоји однос зависности, због чега је именована доношењем наведеног решења о додели солидарне помоћи својој сестричини довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као в.д. директора Завода, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође је као в.д. директора Завода, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ донела решење којим је својој сестричини одобрила исплату солидарне помоћи, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције а што и функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Невенке Новаковић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја је навод именоване да Агенција у обавештењу о покретању поступка није навела када је поднета пријава против ње, с обзиром на то да у складу са одредбом чл. 50. ст. 2. Закона о Агенцији поступак у коме се одлучује да ли постоји повреда овог закона и изричу мере у складу са овим законом покреће и води Агенција, поред осталог, и на основу пријаве правног или физичког лица, те Агенција одлучује о томе да ли датум подошења пријаве треба да буде саставни део обавештења о покретању поступка. Није прихваћен навод именоване да није јасно од када тече рок од осам дана прописан одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији да је повредила одредбу чл. 27. истог закона да ли пропуштањем рока од осам дана од ступања на јавну функцију или даном доношења законитог решења о солидарној помоћи Марији Даскаловић Илић, с обзиром на то да је јасно да је у конкретном случају рок од 8 дана почео да тече од тренутка сазнања да се њена сестричина пријавила за солидарну помоћ, а у сваком случају од 09.04.2015. године када је донела решење којим је именованој одобрила исплату солидарне помоћи. Именована је у конкретной ситуацији

несумњиво повредила наведену законску одредбу, јер Агенцију уопште није обавестила о сукобу интереса, који је свакако морала да има када је донела предметну одлуку да се Марији Даскаловић Илић исплати солидарна помоћ, тј. у конкретном случају није спорно да ли је именована испунила своју обавезу у законом прописаном року, јер је није испунила уопште, ни када је сазнала да је Марија Даскаловић Илић поднела пријаву за солидарну помоћ, ни када је донела предметну одлуку, а ни касније током вршења јавне функције. Неосновани су наводи именоване да је Агенција погрешно утврдила чињенично стање, јер Марија Даскаловић Илић као крвни сродник именоване у трећем степену сродства у побочној линији, односно њен биолошки сродник, није са њом интересно повезано лице будући да немају никакав приватни контакт, с обзиром на то да се управо на основу чињенице да је Марија Даскаловић Илић рођака, односно сестричина именоване, иста оправдано може сматрати интересно повезаним лицем са Невеном Новаковић. Без утицаја су наводи именоване да она није била у обавези да пријави потенцијални сукоб интереса јер није била у односу зависности са Маријом Даскаловић Илић, с обзиром на то да је именована као функционер била дужна да приликом доношења решења о солидарној помоћи избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције како не би дошло до мешања јавног и приватног интереса. Неосновани су наводи именоване да одлучујући у складу са законом приликом доношења решења о солидарној помоћи именованој није угрозила јавни интерес и није оставарила погодност или корист ни за себе, нити за Марију Даскаловић Илић. Ово стога, што је именована, а с обзиром на то да је Марија Даскаловић Илић са њом повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, доношењем наведеног решења свакако омогућила стицање користи за повезано лице, јер је Марија Даскаловић Илић на име солидарне помоћи исплаћен износ од 120.000, 00 динара, што јој је, као функционеру, забрањено и довела себе у ситуацију сукоба интереса. Такође, без утицаја је и навод именоване да је институт социјалне помоћи у националном радном законодавству установљен у контексту постојања приватног интереса којим се не угрожава јавни интерес, с обзиром на то да је именована као функционер доношењем предметног решења којим је повезаном лицу омогућила стицање користи, подредила јавни интерес приватном и себе довела у ситуацију сукоба интереса.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Невенки Новаковић узета је у обзир чињеница да је именована поступила супротно одредбама Закона о Агенцији током вршења јавне функције в.д. директора Завода која јој је престала, као и да је довела себе у сукоб интереса и на тај начин искористио јавну функцију за стицање користи за повезано лице чије се последице не могу отклонити, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења, применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић